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**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 21 Φεβρουαρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 13.15΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία της Αντιπροέδρου αυτής, κυρίας Άννας Μάνη-Παπαδημητρίου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Σύστημα Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα – Ρυθμίσεις Γενικής Γραμματείας Ανθρωπίνου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία των Ο.Τ.Α. α΄ και β’ βαθμού και των αποκεντρωμένων διοικήσεων και για την ευζωία των ζώων συντροφιάς – Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

### Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

### Επίσης, εξέθεσαν τις απόψεις τους επί του σχεδίου νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κανονισμού της Βουλής, μέσω υπηρεσιών τηλεδιάσκεψης(άρθρο 38§9), οι κ.κ. Γρηγόριος Κωνσταντέλλος, Δήμαρχος Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης, Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος, Ιωάννης Γιώργος, Αντιπεριφερειάρχης Χαλκιδικής και Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος, Πέτρος Πετρίδης, μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Μάρκος Δαρδαμάνης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Γεώργιος Μανιάτης, Προϊστάμενος του Τομέα Ο.Τ.Α. (Α΄ και Β΄ βαθμού), Αποκεντρωμένης Διοίκησης & Μετανάστευσης της Μονάδας Επιθεωρήσεων και Ελέγχων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, Αθανάσιος Παπαϊωάννου, Πρόεδρος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού, Γεώργιος Πιτσιλής, Διοικητής της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, Ευάγγελος Παλαιοδήμος, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Ζωοφιλικών Σωματείων Ελλάδας και Γαβριήλ Ιωαννίδης, Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων Αποκεντρωμένων Διοικήσεων Ελλάδος.

Η Αντιπρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κατσώτης Χρήστος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Σακοράφα Σοφία.

### ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα σας. Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Σύστημα Καινοτομίας στον δημόσιο τομέα – Ρυθμίσεις Γενικής Γραμματείας Ανθρωπίνου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα – Ρυθμίσεις για τη λειτουργία των Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού και των αποκεντρωμένων διοικήσεων και για την ευζωία των ζώων συντροφιάς – Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών». Είναι η δεύτερη συνεδρίαση, η ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

### Να καλημερίσω και πάλι τους προσκεκλημένους μας. Κυρίες και κύριοι εκπρόσωποι των φορέων, θα σας παρακαλούσα να παραμείνετε έως το τέλος της συνεδρίασης διότι θα υποβληθούν ερωτήσεις από τους Εισηγητές, τους Αγορητές και τους Βουλευτές, όπως επίσης να σας πω ότι έχετε πέντε λεπτά στη διάθεσή σας για την τοποθέτησή σας και έχετε και τη δυνατότητα φυσικά να στείλετε και υπομνήματα στη Γραμματεία της Επιτροπής.

### Θα ξεκινήσουμε με την τοποθέτηση του κ . Γρηγορίου Κωνσταντέλλου, Προέδρου της Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος και Δήμαρχο Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης.

### Κύριε Κωνσταντέλλο, έχετε τον λόγο.

### ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος - Δήμαρχος Βάρης, Βούλας, Βουλιαγμένης): Αν και είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει πάρα πολλά θέματα που αγγίζουν την Τοπική Αυτοδιοίκηση, είναι κάπως δύσκολο, θα επιχειρήσουμε επιγραμματικά τουλάχιστον να κάνουμε τις γενικές μας παρατηρήσεις. Είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, βάζει μέσα από μια σειρά από καινούργια εργαλεία, τα οποία έχουν να κάνουν με την καινοτομία και τον νεωτερισμό, στα θέματα όμως, τα οποία αγγίζουν την Τοπική Αυτοδιοίκηση, τουλάχιστον την Τοπική Αυτοδιοίκηση Α΄ βαθμού, υπάρχουν θέματα τα οποία δεν έχουν ληφθεί υπόψη, δεν έχουν συμπεριληφθεί ή κάποια που έχουν συμπεριληφθεί, χρήζουν δεύτερης ματιάς.

### Θα ξεκινήσω επιγραμματικά με το άρθρο 27, το οποίο το χαιρετίζουμε, είναι το δικαίωμα διορισμού στο δημόσιο των συγγενών των θυμάτων από τον σεισμό του δήμου Μίνωα, Πεδιάδας Κρήτης. Το άρθρο 28, είναι ένα άρθρο το οποίο ουσιαστικά δημιουργεί μια σειρά από ζητήματα. Η ΕΤΑ, όπως γνωρίζετε είναι μια εταιρεία, η οποία παρέχει τεχνική βοήθεια, μέτοχος είναι η ΚΕΔΕ και η ΠΕΔ, όπως και το Υπουργείο Εσωτερικών, ήδη έχει φτιάξει μια εξαιρετική δομή και έχει μετά από 24 μήνες καταφέρει να φτιάξει μια δεξαμενή μηχανικών και να εξυπηρετηθούν οι μικροί νησιωτικοί ορεινοί δήμοι, που δεν έχουν τεχνικές υπηρεσίες. Με τη συγκεκριμένη διάταξη, η οποία ουσιαστικά λήγει τον Μάιο, όλη αυτή η υποδομή, η οποία έχει φτιαχτεί, θα πρέπει ουσιαστικά οι μηχανικοί και οι τοπογράφοι να απολυθούν και να αντικατασταθούν σε εύλογο χρονικό διάστημα με άλλους. Σημαίνει ότι φτιάχτηκε μια συγκεκριμένη πολύ λειτουργική δομή, την οποία τώρα την γκρεμίζουμε για να φτιάξουμε στη θέση της μια άλλη. Ράβε-ξήλωνε.

### Το άρθρο 32 του νομοσχεδίου που μπήκε μέσα στη διαβούλευση, αλλά τώρα δεν το βλέπουμε στο τελικό κείμενο, ουσιαστικά οριοθετούσε τα θέματα στα οποία υπήρχε ένα ζήτημα για την εκλογή των προέδρων δημοτικών κοινοτήτων σε περιοχές που ήταν πάνω από 301 κατοίκους. Το συγκεκριμένο άρθρο, το οποίο ήταν άκρως διευκρινιστικό έχει αφαιρεθεί. Επιθυμούμε να ξανασυμπεριληφθεί και όχι μόνο να συμπεριληφθεί, αλλά να μειωθεί και αυτό το οποίο έχουμε ζητήσει μετά την απογραφή, η οποία μείωσε πάρα πολύ τις δημοτικές κοινότητες, ειδικότερα στην περιφέρεια, από 301 κατοίκους έχουμε ζητήσει αυτό το κατώφλι να κατέβει στους 201. Ζητούμε λοιπόν να ξαναμπεί το παλιό άρθρο 32 στη διαδικασία.

Το άρθρο 38. Ουσιαστικά, διαγράφει βεβαιωμένες οφειλές, οι οποίες έχουν βεβαιωθεί πριν το 2012. Είναι μια λογική ρύθμιση, η οποία όμως αφήνει απέξω δύο πολύ σημαντικά θέματα. Το πρώτο είναι, ότι δεν εξαιρεί αυτές τις οφειλές που έχουν προκύψει από εφαρμογή πολεοδομικών σχεδίων, από τις πράξεις εφαρμογής, κάτι το οποίο είναι μια πολύ χρονοβόρα διαδικασία, για την οποία δεν ευθύνονται οι δήμοι, αλλά ευθύνονται οι περιφέρειες ή και το κεντρικό κράτος για την καθυστέρηση των βεβαιώσεων.

Και, επίσης, υπάρχει και ένα άλλο, το οποίο πρέπει να εξαιρεθεί. Πρέπει να εξαιρεθούν οι εταιρείες, οι επιχειρήσεις, οι μεγαλοοφειλέτες, οι οποίες συνηθίζουν να αλλάζουν Α.Φ.Μ. σε συγγενικά πρόσωπα, με αποτέλεσμα να προχωρούν σε βάθος χρόνου και να μην μπορούν να εντοπιστούν για να πληρώσουν τις συγκεκριμένες οφειλές τους.

Στο άρθρο 47, όπου ρυθμίζεται η ειδική άδεια και αντιμισθία προέδρων δημοτικών συμβουλίων. Η άδεια όπως έχει ζητηθεί είναι 90 ημέρες. Παρ’ όλα αυτά, οι πρόεδροι των δημοτικών συμβουλίων της χώρας αμείβονται αυθαιρέτως, θα έλεγα, με ένα ποσοστό 21% επί του μισθού του Δημάρχου, τη στιγμή που παλαιότερα ήταν και 60% και 70%, αλλά σήμερα οι αντιδήμαρχοι αμείβονται με το 50%, ενώ οι πρόεδροι με 21%, κάτι το οποίο έχουμε ζητήσει να τροποποιηθεί.

Στο άρθρο 48 όπου γίνεται ρύθμιση για την επιχορήγηση των Δ.Ε.Υ.Α. για την εξόφληση δικαστικών υποχρεώσεων. Θεωρούμε ότι αυτά τα 40 εκατομμύρια, τα 50 εκατομμύρια ουσιαστικά που είναι από το 2% των ΚΑΠ θα πρέπει να είναι για ληξιπρόθεσμες υποχρεώσεις από δικαστικές αποφάσεις, όχι μόνο Δ.Ε.Υ.Α., αλλά και δήμων.

Για το άρθρο 54, το οποίο είναι ο «ΘΗΣΕΑΣ». Παρατείνεται η ισχύς του αναπτυξιακού προγράμματος μέχρι την 31η/12, του 2023. Έχω την αίσθηση ότι θα μπορούσε να πάει και λίγο παραπέρα ούτως ώστε να εξασφαλίσουμε ότι δεν θα υπάρξουν ζητήματα τέτοιου είδους.

Επίσης, το άρθρο 49, το οποίο ουσιαστικά έχει μία ρύθμιση όπου αφαιρεί από τις δημοτικές κοινότητες τη δυνατότητα να προχωρήσουν σε διαδικασίες αναθέσεων ανά δημοτική ενότητα, είναι κάτι το οποίο ουσιαστικά θα δυσχεράνει πάρα πολύ τους δήμους της περιφέρειας, καθόσον θέματα τα οποία έχουν να κάνουν παραδείγματος χάριν με την κτηνιατρική κάλυψη, με μικρά τεχνικά έργα, τα οποία απαιτούνται, όπως επισκευές αντλιοστασίων ή χορτοκοπτικές εργασίες αντιπυρικής περιόδου, δεν μπορούν να γίνουν με μία απευθείας ανάθεση, ειδικότερα σε δήμους οι οποίοι έχουν 5, 6, 7 ή και 10 δημοτικές ενότητες. Αλλά, σε αυτή την περίπτωση δεν θα βρίσκονται πλέον επιχειρήσεις, εργολάβοι, να αναλαμβάνουν αυτές τις εργασίες. Ζητούμε, λοιπόν, το άρθρο 49 να παραμείνει για τους Δήμους όπως όριζε ο ν. 4071, του 2012, στο άρθρο 6, να παραμείνει η δυνατότητα των δημοτικών κοινοτήτων, να έχουν απευθείας αναθέσεις, για τέτοιου είδους χρηστικές διαδικασίες, κάτι που έχει ρυθμιστεί και έχει νομολογηθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο 17 φορές ως νόμιμη και χρηστική διαδικασία για τους δήμους.

Κατά τα λοιπά, θεωρούμε ότι αύριο υπάρχει το Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΕΔΕ, θα συνεδριάσει και θα αποστείλει όλες αυτές τις προτάσεις και εγγράφως. Μαζί με τις συμπληρωματικές υπάρχουν πάρα πολλά αιτήματα της ΚΕΔΕ τα οποία παραμένουν αρρύθμιστα εδώ και πάρα πολλούς μήνες, πάρα πολλά χρόνια, θα έλεγα, τα οποία επιθυμούμε διακαώς να ολοκληρώσουμε και να συμπεριληφθούν στη νομοθεσία για να μπορέσουν να διευκολύνουν την δουλειά των δήμων και των δημοτικών αρχών.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε, γιατί έχουν ζητήσει να προηγηθούν, με τον κύριο Αθανάσιο Παπαϊωάννου, Πρόεδρο του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού και τον κ. Γεώργιο Πιτσιλή, Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, διότι έχουν ανειλημμένες υποχρεώσεις.

Συνεπώς, θα παρακαλούσα τους συναδέλφους, αν θέλουν να τους υποβάλουν ερωτήσεις σε αυτό το στάδιο.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ (Πρόεδρος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού):** **Εγώ θα μιλήσω για τον γραπτό διαγωνισμό της Α.Α.Δ.Ε που αφορά το ΑΣΕΠ και ήθελα να θυμίσω τα στοιχεία του διαγωνισμού. Ήταν 822 θέσεις και εξ αυτών πάνω από τη βάση που ήταν 55 σε κάθε μάθημα και 60 κατά μέσο όρο μεταξύ των τριών μαθημάτων. Σύμφωνα με τα σημερινά ισχύοντα αποτελέσματα είναι 257 που έχουν περάσει τη βάση. Άρα, έχουμε ένα ποσοστό 31,27% κάλυψης των 822 θέσεων. Το γιατί είχαμε τόσο χαμηλό ποσοστό επιτυχίας, μπορεί να γίνει αρκετά μεγάλη συζήτηση και αν θέλετε στις ερωτήσεις σας ευχαρίστως να απαντήσω.**

**Επιγραμματικά, να πω ότι υπήρχε ένας συνδυασμός παραγόντων. Ο ένας παράγων ήταν ότι ζητήθηκαν από τους υποψηφίους, εκτός από τις γλωσσικές δεξιότητες, δύο μαθήματα, τα οποία ελάχιστοι υποψήφιοι δεν μπορούσαν να τα καλύψουν επαρκώς και τα δύο. Δηλαδή, για να το πω απλά, στο πιο χαρακτηριστικό παράδειγμα, αποδείχτηκε ότι ένας λογιστής δεν διαθέτει νομικές γνώσεις και ένας νομικός δεν διαθέτει λογιστικές γνώσεις.**

**Το δεύτερο, ήταν ότι εκ του αποτελέσματος τα θέματα αποδείχτηκαν ότι ήταν δύσκολα, είχαμε και αυξημένη αρνητική βαθμολογία. Σας θυμίζω, ότι η αρνητική βαθμολογία είναι ένα εργαλείο το οποίο χρησιμοποιείται για να αποφεύγουν να κάνουν τζόγο οι υποψήφιοι. Οι υποψήφιοι δηλαδή, έχουν τέσσερις εναλλακτικές απαντήσεις και θα βάλουν τυχαία μια απάντηση και θα πετύχουν το 25% σωστές. Μπορώ να επανέλθω αν το θέλετε, πάντως αυτή τη στιγμή έχουμε αυτή την κατάσταση.**

**Αντιλαμβανόμενος την επιθυμία της Α.Α.Δ.Ε να καλυφθούν αυτές οι θέσεις, έχουμε κάνει ορισμένα εναλλακτικά σενάρια. Και θα εξηγήσω στο καθένα από τα σενάρια, ποια είναι τα προτερήματα και ποια είναι τα ελαττώματα. Το πιο συντηρητικό σενάριο, είναι να πούμε ότι η βάση από 55 σε κάθε μάθημα και 60 κατά μέσο όρο θα πάει σε 50 σε κάθε μάθημα και αυτό θα μας δώσει 513 επιτυχόντες. Δηλαδή, από τους 257 θα πάμε στους 513, περίπου τους διπλάσιους. Ποσοστό κάλυψης των θέσεων 62%. Το επόμενο σενάριο είναι αυτό που λέει ότι θα βάλουμε μέσο όρο 50 και άρα βάζουμε και μία δικλείδα ασφαλείας ότι κανείς δεν θα έχει κάτω από 40 σε κάποιο επιμέρους μάθημα. Αυτό το σενάριο θα μας δώσει 717 και ποσοστό κάλυψης 87,23%. Αυτό το σενάριο είναι που υπάρχει αυτή τη στιγμή στο νομοσχέδιο το οποίο συζητείται στην Επιτροπή σας. Επαναλαμβάνω 718 επιτυχόντες και 87, 23% και υπάρχει και ένα σενάριο που λέει θα βάλουμε μία μόνο βάση τον μέσο όρο των υποψηφίων χωρίς δηλαδή, μίνιμουμ (…). Δηλαδή, να πάρεις 50 τη βάση συνολικά στα 3 μαθήματα κατά μέσο όρο και να μην υπάρχει κατώφλι σε κάθε επιμέρους μάθημα.**

Αυτό θα μας δώσει 754 επιτυχόντες, ποσοστό 91,73%.

Τώρα, να σχολιάσω όλα τα σενάρια.

Κατ’ αρχήν, είναι προφανές ότι το να νομοθετήσουμε αυτή τη στιγμή να αλλάξει η βάση του διαγωνισμού είναι κάτι που πρέπει να κάνουμε μεγάλη προσοχή. Επιτρέψτε μου να κάνω και μια έκκληση προς όλα τα κόμματα, πρέπει να επιδιωχθεί η μέγιστη δυνατή συναίνεση και γιατί οι υποψήφιοι είναι διχασμένοι, βλέπω τους διαλόγους που γίνονται και είχα καιρό να νιώσω τέτοιο διχασμό μεταξύ των υποψηφίων, αντιλαμβάνεστε ότι ο καθένας από την πλευρά του το βλέπει και γιατί πρέπει να είμαστε προσεκτικοί σε ότι αφορά τις νομικές παραμέτρους αυτού του ζητήματος.

Μια κομματική συναίνεση, ενδεχομένως, θα μπορέσει να διασφαλίσει την αποδοχή και από τους υποψηφίους αλλά και από τα δικαστήρια.

Η πιο ασφαλής νομικά λύση, αλλά και η πιο φειδωλή σε αποτελέσματα, είναι αυτή που λέει ότι σε κάθε μάθημα θα έχω 50 βάση.

Γιατί τη θεωρώ την πιο ασφαλή;

Γιατί το 50 ταιριάζει με το κοινό αίσθημα, με τη λογική, με τα σχολεία και τα πανεπιστήμια, ότι η βάση είναι το μισό του άριστα. Αυτή, όμως, η λύση μας δίνει 62% κάλυψη των θέσεων.

Η δεύτερη λύση είναι αυτή που λέει 50 μέσο όρο και ελάχιστη βάση το 40. Έχει το καλό ότι αποτρέπει το να πέσει πολύ βαθιά η βαθμολογία, έχει το κακό και το βλέπω στη διαβούλευση, ότι αρχίζει ο κάθε υποψήφιος να παίζει την κολοκυθιά «και γιατί στο 40 και όχι στο 35 και γιατί στο 40 και όχι στο 45».

Υπάρχει και η τρίτη λύση, που λέει θέλω μέσο όρο 50 μεταξύ των μαθημάτων και δε βάζω ελάχιστη βάση στο κάθε μάθημα. Αυτή έχει το καλό ότι δίνει το μέγιστο αποτέλεσμα, 754 υποψηφίους, ποσοστό 91,73%. Απλώς, θα υπάρξουν κάποιες περιπτώσεις ιδιαίτερα χαμηλής βαθμολογίας σε ένα μάθημα. Ενδεικτικά σας λέω ότι, αν πάμε σε αυτή τη λύση, στο Δημοσιονομικό Δίκαιο θα υπάρξουν μερικοί υποψήφιοι, μονοψήφιος αριθμός θα είναι αυτός, που θα έχουν βαθμό κάτω από 30, στη λογιστική θα έχουμε πάλι μονοψήφιο αριθμό υποψηφίων που θα έχουν βαθμό κάτω από 30, ένας μάλιστα θα έχει κάτω από 20 και στην κατηγορία ΤΕ, Τεχνολογικής Εκπαίδευσης, στη μικροοικονομική και μακροοικονομική θεωρία, θα έχουμε μονοψήφιο αριθμό υποψηφίων κάτω από 30.

Το πλεονέκτημα αυτής της λύσης είναι ότι αποφεύγει να παίξει την κολοκυθιά με το 40 και το μειονέκτημα είναι ότι στους 754 υποψηφίους θα υπάρξουν και κάποιοι οι οποίοι θα έχουν ιδιαίτερα χαμηλή βαθμολογία σε ένα μάθημα.

Φυσικά, αυτοί που θα έχουν ιδιαίτερα χαμηλή βαθμολογία σε ένα μάθημα, θα έχουν υψηλότερή βαθμολογία στο άλλο μάθημα, για να βγει ο μέσος όρος πάνω από 50.

Δεν εξετάσαμε καθόλου τη λύση του να πούμε ότι καταργούμε τη βάση τελείως και κατεβαίνουμε όσο μπορούμε για να φτάσουμε μέχρι να κλείσουμε τον αριθμό των θέσεων.

Δεν έχει υπάρξει διαγωνισμός χωρίς καθόλου βάση και φοβάμαι, βέβαια, τις συνέπειες και τις επιπτώσεις αυτού του θέματος, δηλαδή να καταργήσεις την βάση και να πεις «εγώ θέλω 822 και ό,τι θέλει ας γίνει και όσο βαθιά να πέσουμε».

Δε θα το συνιστούσα να το συζητήσετε καθόλου ως σενάριο, θα το βρούμε μπροστά μας αν το κάνουμε.

Και αυτά τα σενάρια έχουν τα ζητήματά τους, τα οποία εξήγησα, αλλά, εν πάση περιπτώσει, έχουν πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα. Η τελευταία λύση νομίζω έχει μόνο μειονεκτήματα.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Πιτσιλής έχει τον λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΛΗΣ (Διοικητής της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)):** Nα πω πολύ γρήγορα τα εξής: Οι οργανικές θέσεις της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.) ξεπερνούν τις 15.304 θέσεις. Έχουμε στρατηγικό στόχο να καλυφθεί μέχρι το 2025 ή δυνατόν το 90% των θέσεων αυτών, δηλαδή, 13.322 θέσεις. Σήμερα υπηρετούν στην Α.Α.Δ.Ε. 11.374 υπάλληλοι. Άρα, ουσιαστικά υπολειπόμεθα κατά περίπου 2.000 υπαλλήλους.

Ο εν θέματι διαγωνισμός ήταν για 822 θέσεις και, επίσης, είχαμε ετήσιο προγραμματισμό για άλλες 979. Είχαμε την ελπίδα, αν θέλετε, με δεδομένο ότι στον διαγωνισμό που συζητάμε προσήλθαν πάνω από 11.000 υποψήφιοι, θα είχαμε έναν ικανό αριθμό υποψηφίων τόσο επιτυχόντων όσο και επιλαχόντων, για να μπορέσουμε να καλύψουμε όσο πιο γρήγορα γίνεται τις κενές μας θέσεις. Δυστυχώς, για λόγους που, βεβαίως, μπορούν να μελετηθούν και να γίνει η συζήτηση και ο κ. Παπαϊωάννου ως επικεφαλής του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), που διοργάνωσε τον διαγωνισμό, μπορεί να δώσει τις διευκρινίσεις.

Να πω και εγώ, ότι, μάλλον, δεν είναι πολύ ευχερές ή πολύ ρεαλιστικό να περιμένεις κάποιος να έχει βαθιά γνώση και στα νομικά και στα οικονομικά ταυτόχρονα.

Εμείς αναζητούμε τη γνώση στις υπηρεσίες μας, έχουμε δει ότι τα στελέχη που έχουν έρθει μέσω διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι απλά με μοριοδότηση, είναι πάρα πολύ ικανά στελέχη. Δηλαδή, αυτοί που ήρθαν από τον προηγούμενο διαγωνισμό είναι εξαίρετοι συνάδελφοι σε όλα τα επίπεδα.

Το αποτέλεσμα είναι ότι από αυτόν το διαγωνισμό των 11.000 και πλέον υποψηφίων, όπως είπε ο κ. Παπαϊωάννου, είχαμε 257 επιτυχόντες. Άρα, ένα ποσοστό επιτυχίας λίγο λιγότερο από το 2%, αν δεν κάνω λάθος. Ναι, μεν, καλύπτεται το 1/3 περίπου των θέσεων, αλλά αυτός είναι μέγιστος αριθμός, διότι δεν ξέρουμε, αν θα θελήσουν οι υποψήφιοι, τελικώς, να έρθουν. Πολλοί επιτυγχάνουν σε έναν διαγωνισμό και τελικώς, κάνουν κάτι άλλο στην επαγγελματική τους σταδιοδρομία και δεν έρχονται. Και, βεβαίως, είμαστε, χωρίς δίχτυ προστασίας, με την έννοια ότι δεν υπάρχουν επιλαχόντες.

Μπροστά στο πρόβλημα, λοιπόν, συζητήσαμε και εμείς με το Υπουργείο Εσωτερικών και το Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), τι μπορεί περισσότερο να γίνει έτσι ώστε να καλυφθούν οι θέσεις που χρειάζεται η Α.Α.Δ.Ε., πρόβλημα, βέβαια, που δεν είναι μόνο της Α.Α.Δ.Ε., αλλά είναι πρόβλημα όλης της πολιτείας, γιατί είναι θέσεις που λείπουν από τον φορολογικό έλεγχο, από τη μάχη κατά του λαθρεμπορίου και της φοροδιαφυγής. Είναι νευραλγικές θέσεις.

Αντιμετωπίζουμε πολύ σοβαρό πρόβλημα συνταξιοδοτήσεων στην Α.Α.Δ.Ε.. Το 2022, είχαμε 126 υποχρεωτικές αποχωρήσεις, που έπρεπε να φύγουν και φτάσαμε στις 621 αποχωρήσεις, δηλαδή, έφυγαν κι άλλοι 480 νωρίτερα, πριν τον απώτατο χρόνο συνταξιοδότησής τους.

Αντίστοιχη εικόνα στο 2022, 120 αυτοδίκαιες αποχωρήσεις λόγω συμπλήρωσης 67 ετών, 557 στο σύνολο. Οι αντίστοιχες προβολές συνεπάγονται 221 αυτοδίκαιες αποχωρήσεις το 2023 και 663 αν πάμε με τον ίδιο ρυθμό, φτάνουμε για το 2025 1070 αποχωρήσεις συνολικά, εκ των οποίων 357 αυτοδίκαιες. Προβολές είναι οι υπόλοιπες -αν θέλετε- αποχωρήσεις πλην των αυτοδίκαιων. Πάντως οι αυτοδίκαιες που έρχονται για το 2023, 2024, 2025 είναι 221 θέσεις, 272 θέσεις και 357 θέσεις αντίστοιχα. Άρα, λοιπόν, υπάρχει ένα πρόβλημα που θα βρούμε μπροστά μας, πολύ σοβαρό, τα επόμενα χρόνια σε μια υπηρεσία, που συνολικά εμφανίζει προβλήματα υποστελέχωσης, κυρίως θα σας έλεγα στο λεκανοπέδιο.

Απαιτείται, λοιπόν, μια λύση πολύ περισσότερο σε ένα διαγωνισμό, ο οποίος -αντικειμενικά θα πει κανείς- είναι πολύ μακριά από τον στόχο του. Δηλαδή ένας διαγωνισμός πρέπει να μπορεί να καλύπτει το σύνολο των επιτυχόντων και έναν αριθμό επιλαχόντων για να είναι παραγωγικός. Εδώ είμαστε πολύ μακριά από αυτό και καταλαβαίνω ότι όταν συμβαίνει κάτι τέτοιο το πιθανότερο δεν είναι να πει κανείς ότι είχαμε κακούς υποψηφίους, αλλά ότι μάλλον οι απαιτήσεις ήταν παραπάνω από αυτές που θα έπρεπε να έχουμε με βάση το αποτέλεσμα, το οποίο περιμέναμε.

Με τα δεδομένα αυτά, αναζητήσαμε την καλύτερη λύση, εφόσον μπαίνει ως παράμετρος ότι θέλουμε να διατηρήσουμε τη βάση, όχι μόνο στο μέσο όρο, στο σύνολο των μαθημάτων, αλλά και σε κάθε επιμέρους μάθημα, το πιο εύλογο είναι να κατέβουμε στην πρόταση που έχουμε δει αυτή τη στιγμή στο νομοσχέδιο, η οποία οδηγεί και στο μεγαλύτερο δυνατό ποσοστό κάλυψης.

Η εναλλακτική της κατάργησης της βάσης στα επιμέρους μαθήματα και της διατήρησης στο σύνολο, έχει τα ζητήματα που έθεσε ο κύριος Παπαϊωάννου εναργώς. Δηλαδή, από τη μία πιθανολογούμε ότι θα έχουμε περισσότερους επιτυχόντες όσο χαμηλότερη είναι η επίδοση στο ένα μάθημα, τόσο υψηλότερη θα πρέπει να είναι στο άλλο για να μπορεί να πληρωθεί ο μέσος όρος του το 50.

Κατανοούμε τις όποιες ανησυχίες μπορεί να τίθενται σε επίπεδο νομικό ή συνταγματικό. Προσωπικά, σκέφτομαι ότι όταν ένας διαγωνισμός έχει ένα τόσο χαμηλό ποσοστό επιτυχίας πρέπει να υπάρξει μια ειδική λύση για τον διαγωνισμό αυτό, διότι είναι πολύ πέρα από αυτό που θα περίμενε ευλόγως κανείς. Είναι μια αστοχία, δηλαδή του ίδιου του διαγωνισμού και όχι της ποιότητας των υποψηφίων. Δεν μπορεί να θεωρούμε ότι 2% μόνο των υποψηφίων είναι κατάλληλοι και το υπόλοιπο 98% δεν είναι κατάλληλο.

Στο πλαίσιο αυτό είμαστε και εμείς στη διάθεσή σας για να βρεθεί η καλύτερη δυνατή λύση εν όψει και του πολύ έντονου προβλήματος υποστελέχωσης που έχει η υπηρεσία μας, που ξαναλέω δεν είναι μόνο πρόβλημα της υπηρεσίας μας, θα έλεγα ότι είναι πρόβλημα αν θέλετε συνολικά της κρατικής λειτουργίας, γιατί οι δικές μας υπηρεσίες είναι κεφαλαιώδεις σε μια σειρά από ζητήματα προστασίας του δημοσίου συμφέροντος.

Σας ευχαριστώ κυρία Πρόεδρε. Θα παραμείνω μέχρι να τεθούν ερωτήσεις και στον κύριο Παπαϊωάννου και μετά να μου επιτρέψετε να αποχωρήσω. Θα παραμείνει ο Γενικός Διευθυντής Ανθρώπινου Δυναμικού, για να απαντήσει σε οποιαδήποτε άλλη τεχνική ερώτηση χρειαστεί.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Χατζηγιαννάκης, Εισηγητής της Μειοψηφίας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Και στους δύο, κυρία Πρόεδρε, για να διευκρινίσουμε, γιατί είναι πραγματικά ένα ιδιαίτερα κρίσιμο ζήτημα και μας προβληματίζει και εμάς, παρά το γεγονός ότι δεν ψηφίζουμε όπως ξέρετε, αλλά τουλάχιστον, μπορούμε να συμβάλουμε με τις τοποθετήσεις μας εδώ.

Αν κατάλαβα καλά και ερμήνευσα σωστά τα λεγόμενα, κυρίως, του κυρίου Πιτσιλή και αυτό είναι το ερώτημά μου, τελικά να καταλήξουμε στην προσφορότερη πρόταση. Ο ίδιος εκτιμά ότι, σε περίπτωση που εμείς πάμε στη λύση που θα έχει τους περισσότερους δυνατούς επιτυχόντες, δεν θα δημιουργηθεί πρόβλημα στην υπηρεσία του; Εκτιμά, βάσιμα, ότι αυτοί οι 757 ή ακόμα και αν πάμε στην τέταρτη λύση, η οποία είναι επισφαλής νομικά, της μη ύπαρξης βάσης, απ’ ότι μας είπε και ο Πρόεδρος, αυτοί που θα καλύψουν τις θέσεις, θα έχουν τα απαιτούμενα προσόντα, ώστε να μην υπάρξει πρόβλημα στην δραστηριότητα; Γιατί είναι και σοβαρές οι δραστηριότητες και αυτό που μας περιέγραψε με τις αποχωρήσεις και των προηγούμενων ετών, αλλά και των επόμενων ετών, μάλλον είναι ανησυχητικό, για να μην πω τίποτα χειρότερο.

Και προς τον κ. Παπαϊωάννου, πόσο φοβάται σε αυτή την περίπτωση, στη μία την περίπτωση δηλαδή - μας το είπε, αλλά να το καταλάβουμε, επειδή τώρα ακούσαμε ότι είναι και 11.000 τελικά αυτοί που συμμετείχαν στο διαγωνισμό, άρα υπάρχει και πολύ μεγάλη βάση ανθρώπων, οι οποίοι πιθανά να προχωρήσουν σε διαδικασίες, αν θεωρηθούν ότι αδικήθηκαν από οποιαδήποτε λύση. Πόσο φοβάται στην κάθε λύση, εκτός από την πρώτη, φυσικά, του άνω του 50% και στα επί μέρους και στον μέσο όρο, την κατάπτωση του συγκεκριμένου διαγωνισμού σε αυτούς που θα προσφύγουν, γιατί αυτό θα είναι μεγαλύτερο πρόβλημα, από αυτό που πάμε να λύσουμε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Έχει ζητήσει τον λόγο και η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, η κυρία Ευαγγελία Λιακούλη. Κύρια συνάδελφε έχετε τον λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Έχω καλυφθεί στο μεγαλύτερο μέρος και από τις τοποθετήσεις των Προέδρων των φορέων και από την ερώτηση του κυρίου συναδέλφου μου, που προηγήθηκε. Όμως, θα ήθελα τις εξής διευκρινίσεις.

Καταρχήν, σε ότι αφορά το 21. Θέλω όλα αυτά που έχουν αναφερθεί μέχρι τώρα και επειδή υπάρχει μια γενικότερη αναστάτωση, γνωρίζετε πολύ καλά, νομίζω, όλοι σας, ότι έχετε γίνει δέκτες μηνυμάτων υποψηφίων, οι οποίοι άλλοι διαμαρτύρονται, άλλοι κάνουν λόγο για εμφανή αντισυνταγματικότητα σε αυτό που επιχειρείτε να συμβεί, άλλοι υποστηρίζουν ότι αλλοιώνεται η ανεξαρτησία του ΑΣΕΠ και διατυπώνουν πάρα πολλοί απορίες. Όπως, για παράδειγμα, γιατί η βάση να είναι εκεί. Είπε ο κ. Παπαϊωάννου, βέβαια, τα σενάρια, τα εξήγησε. Κάποιοι, όμως, όπως αντιλαμβάνεστε, είναι πολύ εύκολο και ίσως και εύλογο, να σκεφτούν ότι μπορεί εδώ να υποκρύπτεται εξυπηρέτηση συγκεκριμένων υποψηφίων, που γνωρίζουν ποιες ήταν περίπου οι επιδόσεις τους.

Τώρα. Η ανησυχία η δικιά μας είναι ότι, όλοι και ο κύριος Υπουργός χθες, παραδέχθηκε ότι υπάρχει ένας προβληματισμός. Εκφράστηκαν αμφιβολίες και είδα μια αδυναμία από την πλευρά του κυρίου Υπουργού να υπερασπιστεί το άρθρο, το οποίο κατατέθηκε και εδώ έρχεται για να ψηφιστεί. Η επεξηγήσεις οι οποίες γίνονται σήμερα, λοιπόν, είναι επεξηγήσεις υποστηρικτικού χαρακτήρα για το συγκεκριμένο άρθρο, το οποίο θα ψηφίσει, απ’ ότι φαντάζομαι η πλειοψηφία, ούτως ή άλλως.

Θεωρώ, λοιπόν, σημαντικό, κύριε Πρόεδρε, να μας πείτε εάν συμφωνείτε, καταρχήν, με τη συγκεκριμένη νομοθετική ρύθμιση όπως έρχεται, όπως είναι τώρα διαμορφωμένη στο κείμενο, το οποίο εμείς καλούμαστε να υπερψηφίσουμε.

Επίσης, θέλω να μας πείτε εάν σας ζητήθηκε από το Υπουργείο η γνώμη σας, πριν κατατεθεί αυτή η ρύθμιση και αν την συνδιαμορφώσατε. Αν είναι αποτέλεσμα κοινής επεξεργασίας, του Υπουργείου και του ΑΣΕΠ.

Και τέλος, θέλω να ρωτήσω και το εξής. Για το άρθρο 22 αυτή τη φορά, που αφορά τον επικείμενο, τον προεκλογικό γραπτό διαγωνισμό της 4ης Μαρτίου.

Εμείς θεωρούμε ότι είναι απαραίτητο να ακουστεί η γνώμη σας, εάν συμφωνείτε με αυτό το νέο σύστημα των δύο σταδίων. Εάν κρίνετε ότι οι επιτυχόντες του πρώτου γύρου θα είναι πράγματι επιτυχόντες, όπως μέχρι τώρα γνωρίζουμε την έννοια των επιτυχιών στην Ελλάδα. Εάν, δηλαδή, σίγουρα θα διοριστούν κάποτε και σε ποιο χρονικό ορίζοντα στο δημόσιο. Αυτό είναι ένα ερώτημα που έχει τεθεί και στο ΑΣΕΠ, επανειλημμένα, όπως γνωρίζω. Και εάν, ιδίως εάν, το ΑΣΕΠ είναι ή όχι νομικά δεσμευμένο μετά τις εκλογές, με μια άλλη κυβέρνηση, να εκδώσει υποχρεωτικά, σε κάθε περίπτωση, προκηρύξεις, με περιεχόμενο που θα οδηγεί σε διορισμό των συγκεκριμένων πολιτών. Αυτά ρωτάνε οι πολίτες σε μας. Ή αν το εργασιακό μέλλον αυτής της δεξαμενής, όπως την ονομάζετε - δεξαμενή την αποκάλεσε, κυρία Πρόεδρε, χθες, ο κύριος Υπουργός, όχι εγώ - είναι απολύτως επισφαλές. Είναι, δηλαδή, ένα σενάριο που αυτή τη στιγμή υπάρχει, αλλά και που μπορεί πολύ - πολύ εύκολα να χαθεί, έτσι ακριβώς όπως είναι διαμορφωμένο στη νομοθετική ρύθμιση.

Αυτά εγώ θα ήθελα να τα απαντήσετε, σας παρακαλώ πολύ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής) :** Τον λόγο θα λάβει για τις απαντήσεις, ο κ. Αθανάσιος Παπαϊωάννου, Πρόεδρος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΪΩΑΝΝΟΥ (Πρόεδρος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού):** Κατ’ αρχήν στην ερώτηση, για το πόσο φοβάμαι. Κοιτάξτε. Δικαστής δεν είμαι και αν ως δικηγόρος έχω μάθει κάτι, είναι να μην προβλέπω ποτέ τις αποφάσεις των δικαστηρίων. Το σενάριο το οποίο πετυχαίνει έναν καλό συνδυασμό ποιότητας και σχετικά υψηλού αριθμού υποψηφίων, δηλαδή το 50% μέσο όρο και όχι κάτω από το 40%, δηλαδή η καλύτερη χρυσή τομή μεταξύ του πόσους υποψηφίους να πάρουμε και τι ποιότητα να έχουν αυτοί οι υποψήφιοι, έχει ένα νομικό κίνδυνο, το οποίο δεν μπορώ να το εκτιμήσω. Δηλαδή, είμαι ευτυχής, ειλικρινά, που δεν ψηφίζω ως βουλευτής κάτι και να δω μετά τι θα γίνει. Έχει ένα νομικό κίνδυνο. Πρέπει να σταθμίσει κανείς τα οφέλη από αυτή τη διάταξη που, επαναλαμβάνω, συνδυάζει αρκετό αριθμό υποψηφίων και ένα κατώφλι κάτω από το οποίο δεν πέφτει καμιά βαθμολογία, με το ότι, μπορεί κάποιος να πει «και το 40% που το βρήκατε;», ενώ το 50% δεν μπορεί εύκολα να πει «το 50% που το βρήκατε;», γιατί το 50% είναι μέσα στην κοινή λογική.

Η άλλη λύση, που λέει 50% μέσο όρο, τελεία και παύλα, εξασφαλίζει τους περισσότερους υποψηφίους – 754 - δηλαδή, έχει μία διαφορά 40 υποψηφίων από την προηγούμενη λύση. Επίσης, δεν έχει το πρόβλημα «και που το βρήκατε το 40%», γιατί δεν έχει το 40%. Όμως, σας είπα, ότι μαζί με τους 754 θα μπει και ένας μονοψήφιος αριθμός ατόμων, που θα έχουν βαθμούς της τάξεως του 24 ή του 20 ή του 23. Αυτή τη στάθμιση θα πρέπει να την κάνει ο νομοθέτης και γι’ αυτό έκανα μια έκκληση να υπάρξει μια συναίνεση είτε προς τη μία είτε προς την άλλη πλευρά, ώστε τουλάχιστον να ληφθεί υπόψη και από τους υποψηφίους - αλλά εκείνοι, εντάξει, θα το δει από την πλευρά του ο καθένας – αλλά, κυρίως, από τα δικαστήρια, γιατί δικαστήριο θα υπάρξει, δεν υπάρχει περίπτωση. Δηλαδή, βλέποντας την οξύτητα του διαλόγου και το πώς ο κάθε υποψήφιος δεν βλέπει την άλλη πλευρά, είναι λόγος να υπάρξουν δικαστήρια.

Τέθηκε, επίσης, το ερώτημα για τους επιτυχόντες του γραπτού διαγωνισμού. Κατ’ αρχήν, να πούμε- δεν είχα το χρόνο να αναφερθώ- ότι το δεύτερο άρθρο προβλέπει κάτι το οποίο, σαν λογική ενυπάρχει και σε όλη τη νομοθεσία του ΑΣΕΠ, ότι μπορείς από κάποια διαδικασία, εν προκειμένω, τη διαδικασία του γραπτού διαγωνισμού, να πάρεις και κλαδικότητες άλλες που πάλι θα έχουν τα ίδια προσόντα με αυτά που απαιτούνται.

Το κρίσιμο ερώτημα που έθεσε η κυρία Λιακούλη είναι «και πόσοι θα είναι αυτοί οι επιτυχόντες και τι προσδοκίες θα έχουν;». Κοιτάξτε. Προφανώς, δεν μπορώ να ξέρω πόσοι θα είναι οι επιτυχόντες. Ξέρω, όμως, και προσπαθώ – έχω κάνει πολλές συνεντεύξεις, έχω κάνει πολύ αρθρογραφία, ακόμα και στο Facebook - να εξηγήσω, ότι επιτυχών του διαγωνισμού δεν σημαίνει προσληφθείς στο διαγωνισμό.

Μιλάμε για τον γραπτό διαγωνισμό που αφορά τη δεύτερη παράγραφο.  Εάν, για παράδειγμα, υπάρχουν πολλοί επιτυχόντες στον διαγωνισμό, δηλαδή, πολλοί άνθρωποι που θα περάσουν τη βάση, με κανένα τρόπο δεν έχουν εξασφαλίσει ότι αυτοί θα προσληφθούν κάπου. Σας θυμίζω, ότι η εκτίμηση, η κλαδικότητα, δείχνει έως 5.200, αν θυμάμαι καλά, άντε να βρεθούν και κάποιες άλλες κλαδικότητες στη πορεία με τα ίδια προσόντα που θα ενταχθούν. Να υποθέσουμε ότι θα φτάσουμε τις 7 με 8 χιλιάδες; Οι υπόλοιποι δεν θα δουν πουθενά, θα έχουν απλώς περάσει τη βάση. Είμαι κατά της άποψης, ότι όποιος περάσει τη βάση, σημαίνει ότι έχει δικαίωμα, απαίτηση, αν θέλετε, να διοριστεί κάπου. Σε δύο χρόνια θα πρέπει να ξαναγίνει ο διαγωνισμός. Από τώρα σας λέω, ότι θα διδαχθούμε από τα συμπεράσματα που θα βγάλουμε από αυτό το διαγωνισμό, ούτως ώστε να προτείνουμε βελτιώσεις και κυρίως στο τρόπο διεξαγωγής του διαγωνισμού.

Άρα, επαναλαμβάνω, επειδή σας ρωτάνε υποψήφιοι και συγγενείς υποψηφίων και επειδή και εμένα με ρωτάνε, ξαναλέω, αυτός που θα περάσει τη βάση, δεν σημαίνει ότι διορίζεται. Αυτός που θα περάσει τη βάση, εάν είναι λίγοι αυτοί που θα περάσουν τη βάση, έχει πολλές πιθανότητες να διοριστεί, αν είναι πολλοί αυτοί που θα περάσουν τη βάση, έχει λιγότερες πιθανότητες. Και μην ξεχνάτε, ότι έχει και τις προσαυξήσεις, τον μεταπτυχιακό του τίτλο, του διδακτορικού του, της επαγγελματικής εμπειρίας κλπ.. Κάποιος με 75 στα 100 μπορεί να βρεθεί στα 80, στα 90.

Αυτά είχα να πω, θέλω, όμως, να παρακαλέσω κάτι. Βεβαίως, νομίζω η κυρία Λιακούλη το είπε καλόπιστα, μεταφέροντας τα άγχη των υποψηφίων, αλλά τουλάχιστον στη μεταξύ μας συζήτηση, θέλω να ξεκαθαρίσουμε κάτι, δεν υπάρχει περίπτωση στο ΑΣΕΠ, στις σκέψεις τις οποίες κάνει, τις προτάσεις τις οποίες κάνει, τη βάσανο στην οποία έχει υποβληθεί για να δει όλα αυτά τα σενάρια, να έχει στο μυαλό του ποιος πετυχαίνει και ποιος δεν πετυχαίνει, νομίζω ότι η κυρία Λιακούλη το καταλαβαίνει αυτό, απλώς κάποιοι υποψήφιοι, φαντάζομαι, ότι είναι καχύποπτοι και δεν το καταλαβαίνουν. Δεν υπάρχει περίπτωση να μπούμε σε μια τέτοια διαδικασία, δεν έχει μπει ποτέ το ΑΣΕΠ σε αυτή τη διαδικασία και δεν θα μπει ποτέ. Αντιλαμβάνομαι, βλέποντας αυτά που γράφονται, ότι κάποιοι δεν θα μας πιστέψουν, αλλά δεν είναι η πρώτη φορά που δεν θα πιστέψουν τον λόγο των δημοσίων προσώπων.

Τέλος, αυτό το διαγωνισμό της ΑΑΔΕ, τον κάναμε σε συνεργασία με την ΑΑΔΕ και υπάρχουν στοιχεία που αξιοποιήσανε τη διαδικασία και τη βαθμολογία, για τα οποία φέρουμε εμείς την ευθύνη της απόφασης και υπάρχουν και στοιχεία τα οποία αυστηρηποίησαν τη διαδικασία και στα οποία έπαιξε ρόλο η ΑΑΔΕ.

Δεν θέλω να κλείσω μη λέγοντας, ότι προσωπικά, ως Θάνος Παπαϊωάννου, θα ήθελα να μην έχουμε φτάσει σε αυτό το σημείο να συζητάμε αυτά τα θέματα. Είναι προφανές, ότι υπάρχει ένα στοιχείο αυτοκριτικής και σε μερικά πράγματα και συνευθύνης. Δεν σας κρύβω, ότι αυτή τη στιγμή που ετοιμαζόμαστε για τον πανελλήνιο γραπτό διαγωνισμό, προσπαθούμε να βρούμε τη χρυσή τομή μεταξύ της δυσκολίας και της ευκολίας των θεμάτων. Όταν έχεις θέματα τα οποία δεν μπορείς να ελέγξεις, δεν είναι όλα τα θέματα Συνταγματικού Δικαίου για να μπορείς να τα ελέγξεις. Σας θυμίζω, ότι είχε λογιστική, είχε μαθηματικά, είχε το ένα το άλλο, είναι δύσκολο να προβλέψεις ως ΑΣΕΠ τη δυσκολία των θεμάτων.

Να πούμε και κάτι ακόμα. Ενθαρρυνθήκαμε ενδεχομένως από τη μεγάλη επιτυχία του διαγωνισμού της ΑΑΔΕ, του 2017, που δεν μπήκαν πάρα πολλοί, αλλά αυτοί που μπήκαν κάλυψαν τις θέσεις και ήταν και πολύ καλοί και ενδεχομένως φτάσανε σε πολύ χαμηλά ποσοστά επιτυχίας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πιτσιλής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΙΤΣΙΛΗΣ (Διοικητής της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων):** Κυρία Πρόεδρε, ξεκινάω από την αφετηριακή παραδοχή ότι δεν μπορεί να έχεις 2% - 2,5% επιτυχόντες σε ένα διαγωνισμό με 11.000 υποψηφίους, κάτι δεν έχει πάει καλά. Δεν νομίζω ότι είναι εδώ το σημείο του να δούμε ποιος δεν έκανε τι ή ποιος έκανε κάποιο λάθος, έχουμε ένα αποτέλεσμα αυτή τη στιγμή ο διαγωνισμός, ότι δεν έχει πάει καλά, δεν θέλω να ανοίξω αυτή την συζήτηση, δεν νομίζω ότι προσφέρει κάτι.

Είναι, δηλαδή, πολύ πέρα από αυτό που θα περίμενε κανείς ευλόγως με τα δεδομένα της κοινής πείρας. Όταν έχεις έναν διαγωνισμό που θέλεις να πάρεις 820 ανθρώπους και έρχονται τελικώς - και πάντα είναι εύλογο να περιμένεις ότι πέρα από επιτυχόντες έχεις και επιλαχόντες, γιατί αυτά συμβαίνουν πάντα, δεν έρχονται ποτέ οι επιτυχόντες μόνο, κάποιοι βρίσκουν κάτι άλλο και κάνουν, οπότε έχεις επιλαχόντες - να έχεις ίσα ίσα 257 επιτυχόντες και να παρακαλάς να σου έλθουν όλοι.

Απαντώ, λοιπόν, στην ερώτηση που ετέθη, αν θεωρούμε ότι θα είναι ποιοτικοί αυτοί που θα έρθουν, αν διευρυνθούν τα κριτήρια. Προσωπικά θεωρώ ναι, γιατί το αποτέλεσμα είναι τέτοιο που δείχνει ότι ήταν πάρα πολύ αυστηρός ο διαγωνισμός αυτός. Εμείς θέλαμε και θέλουμε οι υποψήφιοι που θα εργαστούν στην ΑΑΔΕ να έχουμε γνώσεις και νομικές και οικονομικές. Τα θέματα στο επίπεδο της θεματολογίας από μας σαν αντικείμενα δεν έχουν αλλάξει, τα ίδια είναι, ο συνδυασμός εδώ έφερε αυτό το αποτέλεσμα.

Η ουσία είναι ότι εμείς θέλουμε τη λύση, η οποία θα μας προσφέρει το συντομότερο δυνατό τους περισσότερους εργαζόμενους, δηλαδή το μεγαλύτερο πλήθος εργαζομένων και η οποία θα είναι ταυτόχρονα και νομικά ασφαλέστερη. Ειδικοί προς τούτο είναι βεβαίως το Υπουργείο Εσωτερικών και ο ΑΣΕΠ, μακάρι να έχουμε αυτή τη λύση όσο πιο σύντομα γίνεται, γιατί έχουμε, όπως περιέγραψα, πολύ σημαντικό ζήτημα στελέχωσης των υπηρεσιών μας.

Αυτά από εμένα θα υποστηρίξουμε οποιαδήποτε λύση θεωρηθεί η καλύτερη, η ασφαλέστερη και θα οδηγήσει και στην ταχύτερη στελέχωση των υπηρεσιών μας.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γιώργος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΙΩΡΓΟΣ (Αντιπεριφερειάρχης Χαλκιδικής και Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος):** Αυτό που θέλω να πω είναι ότι το πιο κοντινός βαθμός διοίκησης, όπως γνωρίζουν οι πάντες, είναι ο Α΄ και Β΄ βαθμός Αυτοδιοίκησης προς τους πολίτες. Συνεπώς, πλείστα προβλήματα της Αυτοδιοίκησης προέρχονται κυρίως μετά από ερωτήματα ή από προβληματισμούς των συμπολιτών μας. Πολλές φορές έχουμε εκθέσει αυτά τα προβλήματα στην κεντρική διοίκηση, πλην όμως θα είναι ορθό να έχουμε πιο ευήκοα ώτα, καθότι ένα μεγάλο μέρος εξ αυτών δεν έχει βρει ακόμη τη λύση του.

Βεβαίως, είμαστε πρόθυμοι να υπάρξει ένας συνεχής διάλογος μεταξύ της Αυτοδιοίκησης και της κεντρικής διοίκησης, μεταξύ δύο επιτροπών, ας το πω έτσι, συνεχής, ο οποίος θα βάζει σε βάση διαλόγου τέτοια θέματα και θα κάνει ένα ολοκληρωμένο νομοσχέδιο προς επίλυση των όποιων προβλημάτων προκύπτουν στην πορεία του χρόνου για την λειτουργία των Αυτοδιοικήσεων Α΄ και Β’ βαθμού.

Αυτό που έχω να πω, είναι πως το νομοσχέδιο είναι σαφέστατα προς τη θετική κατεύθυνση. Αυτό που μας ικανοποιεί είναι πως στο άρθρο 39 μπήκε η προσθήκη που θέλαμε, δηλαδή ένας Περιφερειακός Σύμβουλος της οικείας Περιφερειακής Ενότητας εντός των χωρικών ορίων όπου εδρεύει το νοσοκομείο, να ορίζεται με Αναπληρωτή από την εκάστοτε Περιφέρεια.

Αυτό που θα ζητούσαμε αν θέλετε ως παρατήρηση και με αυτό θα κλείσω, είναι πως στο αρ.16 και στις παρ.2α & 2β, εκεί που τροποποιείται η περίπτωση στ΄ της παρ.5 του άρθρου 2 του ν.4674/20, αλλά και η παρ.3 του άρθρου 15 του ν.4257/14, λέει δύο άρθρα. Το δεύτερο εδάφιο της παρ.3 του αρ.15 του ν.4257/14, α93, τροποποιείται ως προς την καταβολή του επιδόματος θέσης ευθύνης και η παρ.3 διαμορφώνεται ως εξής: Με την απόφαση μετακίνησης καθορίζονται ο φορέας καταβολής των αποδοχών του προσωπικού που μετακινείται. Σε περίπτωση που ο Δήμος, - εδώ θέλω μια προσθήκη - ή η Περιφέρεια, γιατί δεν συμπεριλαμβάνεται, καθορίζεται ως φορέας καταβολής των αποδοχών του μετακινούμενου υπαλλήλου, σύμφωνα με την απόφαση του πρώτου εδαφίου. Ο Δήμος ή η Περιφέρεια - το ξανά τονίζουμε - καταβάλει το σύνολο των αποδοχών του κάθε μετακινούμενου υπαλλήλου, περιλαμβανομένου και του επιδόματος στη θέση ευθύνης της περίπτωσης που προανέφερα.

Β. Το επίδομα θέσης ευθύνης της περίπτωσης α’, καταβάλλεται από το Δήμο ή την Περιφέρεια και στους υπαλλήλους που έχουν ήδη μετακινηθεί πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος και για όσο χρόνο κατέχουν τη θέση ευθύνης με (…) καταβολής των αποδοχών τους στο Δήμο ή την Περιφέρεια που ασκούν καθήκοντα προϊσταμένου από την ημέρα ανάληψης των καθηκόντων τους. Θεωρούμε, ότι αυτή η προσθήκη, της Περιφέρειας δηλαδή, στο συγκεκριμένο άρθρο, θα πρέπει να γίνει οπωσδήποτε, διότι υπάρχουν υπάλληλοι οι οποίοι μετακινούνται και από την πλευρά των περιφερειών προς τα όργανα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κατσώτης Χρήστος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Σακοράφα Σοφία.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πετρίδης.

**ΠΕΤΡΟΣ ΠΕΤΡΙΔΗΣ (μέλος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης):** Καλό μεσημέρι σε όλους. Με την επισήμανση, ότι χθες το μεσημέρι κατά τις 16.30 με 17.00 μας ήρθε η ειδοποίηση, οπότε είναι μικρός ο χρόνος για να προλάβουμε επισταμένως και ενδελεχώς να εξετάσουμε όλο το σχέδιο νόμου, θα είμαι επιγραμματικός σε αυτό που κυρίως εντοπίσαμε και αυτά που αφορούν κυρίως τους ΟΤΑ πρώτου βαθμού, τους οποίους εργαζόμενους εκπροσωπούμε.

Στο άρθρο 16, έχουμε μια καινούργια διάταξη, η οποία μας λέει, ότι το προσωπικό των Αναπτυξιακών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, οι προϊστάμενοι, οι διευθυντές, ο γενικός διευθυντής και οι προϊστάμενοι των τμημάτων και των διευθύνσεων, διορίζονται με μια απόφαση του Διοικητικού τους Συμβουλίου. Αυτό δεν μπορεί και δεν είναι νόμιμο. Σε ένα Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου, η επιλογή των προϊσταμένων πρέπει να γίνεται από το Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού. Άρα, ζητάμε να ληφθούν υπόψη οι διατάξεις του άρθρου 46 του ν.4674/20.

Στο άρθρο 29. Πετύχαμε οι τρεις ομοσπονδίες, η ΠΟΕ ΟΤΑ, η ΠΟ ΕΜΔΥΔΑΣ και η ΥΠΟΜΕΔΙ, μια μεγάλη νίκη - απόφαση δικαστηρίου του Εφετείου Αθηνών, με την οποία προσπάθησε το δημόσιο και οι Υπουργοί Εσωτερικών και Οικονομικών να κηρύξουν παράνομη και καταχρηστική την απεργία - αποχή που είχαμε κηρύξει στις Υπηρεσίες Δόμησης, για να αναδείξουμε την υποστελέχωση, την ανάγκη πρόσληψης του απαιτούμενου προσωπικού και τις προσπάθειες ιδιωτικοποίησης και ανάθεσης αρμοδιοτήτων σε ιδιώτες μέσω των αναπτυξιακών οργανισμών.

Έρχεται τώρα λοιπόν, ο Υπουργός Εσωτερικών με φωτογραφική διάταξη, να μπορεί το δημόσιο να προσφεύγει ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου και διαμέσου του Υπουργού που ασκεί τη σχετική εποπτεία και όταν ακόμα έχει εκχωρήσει στους ΟΤΑ ορισμένες αρμοδιότητες, όπως ήταν η περίπτωση των ΥΔΟΜ, να μπορεί να διεκδικεί και να ζητάει να κηρύσσονται οι απεργίες παράνομες και καταχρηστικές. Αυτό δείχνει την πολιτική κατεύθυνση της Κυβέρνησης που έχει σαν σκοπό να μην μπορούν οι εργαζόμενοι να ασκούν το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμά τους, να κάνουν απεργία. Και αυτό σε άμεση συνάφεια με τον αντεργατικό και αντισυνδικαλιστικό νόμο του κ. Χατζηδάκη.

Δεν είναι δυνατόν να καταστρατηγείται το δικαίωμα των συνδικαλιστικών οργανώσεων για τη διαφύλαξη και προαγωγή των εργασιακών και συνδικαλιστικών και κοινωνικών και ασφαλιστικών τους συμφερόντων, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 3, του άρθρου 53, του νόμου 3584/2007, δηλαδή του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων. Καταδικάζουμε αυτή την διάταξη. Ζητάμε την άμεση διαγραφή και απόσυρση της, γιατί ουσιαστικά προσπαθεί ο Υπουργός, με αυτή τη φωτογραφική διάταξη, να απαξιώσει πλήρως και τον θεσμό της δικαιοσύνης, αφού μέσα από αυτή τη νομοθέτηση που φέρνει ακυρώνει στην ουσία ότι έχει ήδη κρίνει η ελληνική δικαιοσύνη. Ζητάμε, λοιπόν, την απόσυρση αυτού του άρθρου.

Στο άρθρο 31, προβλέπεται η απονομή ηθικών αμοιβών σε δημοσίους υπαλλήλους. Η πρόταση η δικιά μας είναι να προστεθούν και οι δημοτικοί και κοινοτικοί υπάλληλοι στη διαδικασία του επαίνου που απονέμεται από τον Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.

Στο άρθρο 41, που λέει για τις ρυθμίσεις για τα έργα, τις μελέτες προμήθειας και ουσιαστικά τροποποιεί και αντικαθιστά τις διατάξεις του άρθρου 209, του νόμου 3463, λέει ότι: «Για όσους δήμους εφαρμόζουν το κλαδικό λογιστικό», που προβλέπεται σε ένα Προεδρικό Διάταγμα 315/1999, «σε περίπτωση που δεν υπηρετεί υπάλληλος που έχει την άδεια λογιστή Α΄ τάξης να μπορεί να προσφεύγουνε πάλι σε λογιστικά γραφεία οι δήμοι και σε εξωτερικούς συνεργάτες». Βλέπουμε ακόμα μια διάταξη, δηλαδή, που ανοίγει διάπλατα τον δρόμο να έρχονται ιδιώτες και να εκτελούν αρμοδιότητες και λειτουργίες και υπηρεσίες των δήμων και κοινοτήτων, αντί του πρέποντος.

Να ανοίξουν επιτέλους, οι προσλήψεις στους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Είναι κατ’ ευφημισμό Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Τίποτα το αυτοδιοίκητο δεν έχουν. Όλα εγκρίνονται από την κεντρική εξουσία. Εάν ο δήμος έχει τα απαραίτητα κονδύλια για να μισθοδοτεί τους υπαλλήλους, να ανοίξουν οι προσλήψεις μετά από 13 χρόνια που έχουμε από το 2010 αναστολή προσλήψεων. Να διαγραφεί, λοιπόν, αυτή η παράγραφος και να δοθεί η δυνατότητα να προσλάβουν οι δήμοι το μόνιμο προσωπικό που απαιτείται.

Έχουμε και μια άλλη τροποποίηση που πάλι είναι προς την πλευρά των ιδιωτών. Να εκχωρούνται τα ανταποδοτικά τέλη και έτσι να έχουν οι ιδιώτες, που παίρνουν συμβάσεις κάθε είδους, προμηθειών, υπηρεσιών, έργων ΣΔΙΤ, συμβάσεις ενεργειακής απόδοσης, να έχουν εξασφαλισμένα τα έσοδα και ότι θα πληρωθούν, δηλαδή, οι συμβάσεις από τα ανταποδοτικά. Είμαστε κατά των ιδιωτικοποιήσεων φύσει και θέσει. Έχουμε επανειλημμένως αποδείξει και με τους διαγωνισμούς της καθαριότητας, αναθέσεις σε ιδιώτες των υπηρεσιών καθαριότητας, και με τη φάμπρικα των led, τις υπερτιμολογήσεις και το πόσο πλήττεται το δημόσιο και δεν εξυπηρετείται το δημόσιο συμφέρον και οι τσέπες των δημοτών και των πολιτών. Άρα, λοιπόν, ζητάμε να διαγραφεί η παράγραφος αυτή, δεδομένου ότι οδηγεί σε ιδιωτικοποιήσεις.

Στο άρθρο 49, συμφωνούμε πλήρως με την κατάργηση της δυνατότητας για απευθείας αναθέσεις κάθε είδους συμβάσεων όμοιων ή ομοειδών δαπανών, προμηθειών, υπηρεσιών, μελετών αρκεί να υπάρχουν εγγεγραμμένες πιστώσεις ανά δημοτική ενότητα. Αυτό ήταν μια καταστρατήγηση του ορίου των απευθείας αναθέσεων των 30.000 που είναι για τις προμήθειες και υπηρεσίες κι έτσι ένας δήμος που είχε τρεις και πέντε δημοτικές ενότητες μπορούσε να (...).

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι στη σύνδεση ο κύριος Πετρίδης; Όχι, έχει διακοπεί η σύνδεση. Επειδή, όμως, ήδη έχει τοποθετηθεί για επτάμισι λεπτά ο κύριος Πετρίδης, θα συνεχίσουμε με τον κύριο Μάρκο Δαρδαμάνη, Πρόεδρο της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Δαρδαμάνης.

**ΜΑΡΚΟΣ ΔΑΡΔΑΜΑΝΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Προσωπικού Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης):** Κυρίες και κύριοι, ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Το νομοσχέδιο «Σύστημα καινοτομίας στο δημόσιο και λοιπές διατάξεις» κινείται σε γενικές κατευθύνσεις, λύνει χρόνια προβλήματα και παθογένειες.

Βέβαια, υπάρχουν και άλλα θέματα που έχουμε θέσει και θα μπορούσαμε να λύσουμε, όπως π.χ. προτείνουμε να επιστρέψει αρμοδιότητες στα υπηρεσιακά συμβούλια για τις κρίσεις τμηματαρχών και διευθυντών, αφού όλοι βλέπουμε ότι το ΑΣΕΠ δε μπορεί να ανταποκριθεί. Γιατί, όπως βλέπετε, δεν έχει γίνει καμία κρίση έως σήμερα και ας μείνει η αρμοδιότητα των γενικών διευθυντών στο ΑΣΕΠ. Ενισχύοντας, βέβαια, το τμήμα αυτό.

Όσον αφορά τα άρθρα του νομοσχεδίου, θα ήθελα να πω ότι στο άρθρο 20 θα έπρεπε να προβλεφθεί ότι για ευαίσθητες υπηρεσίες που έχουν και κοινωνικό πρόσημο, το ένα προς ένα πρέπει να γίνεται στην ίδια υπηρεσία και όχι, στο σύνολο του δημοσίου και να γίνεται στην ίδια υπηρεσία όσο το δυνατόν συντομότερο. Το άρθρο αυτό κάνει δυσκολότερη και την πρόσληψη γενικά του προσωπικού.

Όσον αφορά το άρθρο 29 αφορά το ν. 1264 και υποβαθμίζει τον θεσμικό ρόλο των Δημάρχων, αφού ισχύει η αρμοδιότητα αυτή. Διαφωνούμε με αυτή την διάταξη και θα ζητήσουμε να αποσυρθεί από τον κύριο Υπουργό.

Όσον αφορά το άρθρο 38, είναι βεβαίως και η είσπραξη εσόδων, θα έπρεπε να έχει γίνει προ πολλού με τις επιφυλάξεις που έβαλε ο κ. Κωνσταντέλλος για τους «μπαταχτσήδες».

Όσον αφορά το άρθρο 41, παράγραφος 8, δίνει τη δυνατότητα σε Δήμο που δεν έχει υπάλληλο με λογιστική άδεια κ.τ.λ. να προσφεύγει σε εξωτερικό συνεργάτη και αναρωτιόμαστε γιατί. Θα μπορούσε πολύ εύκολα να προσληφθεί ένας υπάλληλος μόνιμος που να εξυπηρετεί όλες τις ανάγκες του Δήμου και όχι να προσφέρει (…). Θεωρούμε μάλιστα ότι το κόστος θα είναι πολλαπλάσιο έτσι. Άρα, διαφωνούμε και με αυτή τη διάταξη.

Στο ίδιο άρθρο, στην παράγραφο 11 αναρωτιόμαστε και διαφωνούμε (…), υπήρχε διάταξη για αυτή τη δυνατότητα, αλλά όχι με ενεχυρίαση.

Για το άρθρο 46, λέμε ότι είναι πολύ θετικό, γιατί υπάρχουν εκατοντάδες τέτοιοι οικισμοί που δεν είχαν πρόσβαση στα Δημοτικά Συμβούλια και ελπίζουμε να συμβεί και είναι προς αυτή τη κατεύθυνση.

Γενικά, θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο λύνει θέματα, αλλά θα πρέπει να αποσυρθούν κάποιες διατάξεις με τις οποίες διαφωνούμε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μανιάτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΝΙΑΤΗΣ (Προϊστάμενος του Τομέα Ο.Τ.Α. (Α΄ και Β΄ βαθμού), Αποκεντρωμένης Διοίκησης & Μετανάστευσης της Μονάδας Επιθεωρήσεων και Ελέγχων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας):** Την Εθνική Αρχή Διαφάνειας την αφορά το άρθρο 23, που είναι οι ανανεώσεις αποσπάσεων υπαλλήλων σε θέσεις επιθεωρητών ελεγκτών της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας. Όταν πρόκειται για επιθεωρητές που προέρχονται από Δήμους η ανανέωση να γίνεται με μόνη απόφαση του Διοικητή της και όταν πρόκειται για επιθεωρητές που προέρχονται από λοιπούς δημόσιους φορείς, μετά από πέντε έτη που θα έχουν υπηρετήσει στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας η ανανέωση να γίνεται χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου του φορέα, πάλι με απόφαση του Διοικητή της.

Αυτή η διάταξη κρίνεται απαραίτητη για την ορθή λειτουργία της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας και ειδικότερα των περιφερειακών υπηρεσιών της, όπου αρκετοί επιθεωρητές προέρχονται από Δήμους και Περιφέρειες. Θέλω να τονίσω ότι ένα μεγάλο μέρος των ελέγχων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, πάνω από 50% αφορούν Δήμους και Περιφέρειες, γι’ αυτό και κρίνεται ότι θα πρέπει να υπηρετούν σε θέσεις επιθεωρητών ελεγκτών και ορισμένοι υπάλληλοι που να προέρχονται από Δήμους και Περιφέρειες και να είναι εξειδικευμένοι σε θέματα Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Επίσης, ως προς το δεύτερο εδάφιο, πράγματι εμείς υπηρετούμε για τρεις 3ετίες την Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Πράγματι, κάποιος επιθεωρητής ο οποίος έχει κριθεί ήδη μία φορά και είναι έμπειρος, καλό είναι να μπορεί να εξαντλήσει αυτές τις τρεις 3ετίες, με μόνο απόφαση του Διοικητή και στη συνέχεια, φυσικά, θα επιστρέψει στην υπηρεσία του και θα έχει και πάρα πολύ μεγάλη εμπειρία από τους ελέγχους, για να προσφέρει και σε αυτή.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παλαιοδήμος.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΠΑΛΑΙΟΔΗΜΟΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Ζωοφιλικών Σωματείων Ελλάδας):** Κυρία Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, αξιότιμες και αξιότιμοι κυρίες και κύριοι Βουλευτές, θα θέλαμε θερμά να σας ευχαριστήσουμε για την πρόσκληση.

Το 2021 κατά τη συζήτηση στην Ελληνική Βουλή για το νέο πλαίσιο για την προστασία των ζώων συντροφιάς, είχαμε εξ’ αρχής και τεκμηριωμένα αναδείξει ό,τι πρόκειται για ένα συνονθύλευμα φωτογραφικών και ρουσφετολογικών διατάξεων.

Αφού ψηφίστηκε το νέο νομικό πλαίσιο για την υποτιθέμενη προστασία των ζώων συντροφιάς, ακολούθησαν σωρηδόν τροποποιήσεις του νόμου, παρατάσεις επί των παρατάσεων, νέες προθεσμίες που ακυρώνουν τις παλιές και είναι απολύτως αναμενόμενο αυτό. Είχαμε εξαρχής επισημάνει ότι το αντικείμενο έχει μεταφερθεί σε Υπουργείο, που στερείται εξειδίκευσης, τεχνογνωσίας και θεσμικής μνήμης. Τα γεγονότα μιλούν από μόνα τους.

Ερχόμαστε στο σήμερα, στις νέες τροποποιήσεις.

Ξεκινάω από το άρθρο 69, που αφορά την Ειδική Επιτροπή Παρακολούθησης. Ενώ θα πρέπει σύμφωνα με τον Κώδικα Υγείας των ΧερσαίωνΖώων κατά την ανάπτυξη του προγράμματος «Διαχείρισης και Ελέγχου του Πληθυσμού των Αδέσποτων Σκύλων», η Συμβουλευτική Επιστημονική Επιτροπή να περιλαμβάνει κτηνιάτρους, ειδικούς στην οικολογία του σκύλου, ειδικούς στη συμπεριφορά του σκύλου, ειδικούς στις ζωοανθρωπονόσους και εκπροσώπους των ενδιαφερόμενων μερών. Συγκροτείται μια επιτροπή, που πλην ελαχίστων εξαιρέσεων, απουσιάζουν οι επιστήμονες και η τεχνογνωσία. Μια επιτροπή, στην οποία θα τοποθετούνται ημέτεροι, αφού ο Υπουργός Εσωτερικών διορίζει τον Ειδικό Γραμματέα για την προστασία των ζώων συντροφιάς, αλλά και ένα πρόσωπο εγνωσμένου κύρους.

Αλήθεια, ποια είναι τα αντικειμενικά κριτήρια και ποια η αντικειμενική διαδικασία επιλογής των προσώπων αυτών;

Ημέτερους και βολικούς συνομιλητές επιθυμείτε, ώστε να μην υπάρχει καμιά αντίσταση και αντίδραση, στις επαχθείς για τα ζώα διατάξεις και μεθοδεύσεις.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 70. Οι συνεχείς παρατάσεις των προθεσμιών εφαρμογής του νέου Εθνικού Μητρώου Ζώων Συντροφιάς, είναι ενδεικτικό στοιχείο της πλήρους αποτυχίας της Κυβέρνησης να εφαρμόσει την τετραετία που πέρασε τα όσα έχει εξαγγείλει, για τη διαχείριση και την προστασία των ζώων συντροφιάς. Δυστυχώς, επιβεβαιώθηκαν οι εκτιμήσεις μας, ότι ο μόνος στόχος ήταν η ρουσφετολογική εξυπηρέτηση ιδιωτών και όχι η εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, η προστασία των ζώων και ιδίως των αδέσποτων ζώων συντροφιάς και η προστασία της δημόσιας υγείας.

Η Κυβέρνηση αντί να πάρει μέτρα για την καθολική εφαρμογή της υπάρχουσας βάσης του ΥΠΑΑΤ, ώστε να τροφοδοτείται περαιτέρω με στοιχεία από δήμους, ΜΚΟ, φιλοζωικές οργανώσεις και ιδιώτες και «να μην παραμένει ένα πουκάμισο αδειανό», προχώρησε στη μαξιμαλιστική νομοθέτηση και εφαρμογή ενός νέου Μητρώου με πολλά υπομητρώα, με αποτέλεσμα, χρόνια μετά, να μην είναι έτοιμο, ούτε το λογισμικό του και να αναγκάζεται να ζητά από τους Βουλευτές, την ψήφιση παρατάσεων επί των παρατάσεων.

Η ύπαρξη ενός τέλειου μητρώου ή βάση δεδομένων, όπως θέλετε ονομάστε το, χωρίς την εφαρμογή του νόμου και την τροφοδότησή του με στοιχεία από ιδιώτες, δήμους και ΜΚΟ, θα είναι και θα παραμένει γράμμα κενό. Χαρακτηριστικό στοιχείο της βούλησης της παρούσας Κυβέρνησης, ήταν η νομοθέτηση του Μητρώου των Φιλοζωικών Οργανώσεων, με το άρθρο 19, του ν.4674, στις 11-3-2020.

Σήμερα, τρία χρόνια μετά και λίγους μήνες πριν από τις εκλογές, με το άρθρο 70, του προτεινόμενου σχεδίου, ζητά νέα παράταση για το υπομητρώο φιλοζωικών οργανώσεων μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου του 2023. Μόνο για επιτυχία δεν μπορεί κανείς να μιλήσει.

Στο άρθρο 67, σε ό,τι αφορά τη διαχείριση του ζώου που αναφέρεται στις περιπτώσεις κακοποιήσεων, ας μην δημιουργούνται εντυπώσεις. Η λογική που διατρέχει όλο το πλαίσιο για τα ζώα, είναι η παράδοση των καταφυγίων σε ιδιώτες, χωρίς όρους και προϋποθέσεις και η φυγάδευση των ζώων στο εξωτερικό προς «υιοθεσία», χωρίς να γνωρίζουμε επί της ουσίας την τύχη αυτών των ζώων.

Σε ότι αφορά το άρθρο 65. Με το άρθρο 65 του προτεινόμενου σχεδίου, τροποποιείται το άρθρο 14, του ν.4830/2021, σχετικά με τη λήψη γενετικού υλικού από ζώα συντροφιάς.

Στην ουσία τροποποιείτε μια σκανδαλώδη διάταξη με την οποία, μέσα από το υποχρεωτικό χαράτσωμα των πολιτών που προστατεύουν ένα ζώο συντροφιάς - πληρωμή 150 ευρώ για κάθε αστείρωτο ζώο -. Χρηματοδοτείτε ένα άγνωστο εργαστήριο στο Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών, με άγνωστο ή ανύπαρκτο ερευνητικό έργο στον συγκεκριμένο τομέα. Και τώρα, λίγο πριν τις εκλογές, έρχεστε, με τη διάταξη του άρθρου 65, να διαθέσετε ένα μέρος των εσόδων του συγκεκριμένου ρουσφετολογικού χαρατσιού στους δήμους, για να κλείσουν τα στόματα σχετικά με τη σκανδαλώδη χρηματοδότηση μιας ερευνητικής δράσης που δεν έχει αποδείξει την αποτελεσματικότητά της στην πράξη και δεν υπάρχει σχετικό προηγούμενο σε καμία χώρα του γνωστού κόσμου.

Κλείνοντας, θα θέλαμε να πούμε ότι με θλίψη διαπιστώνουμε ότι δυστυχώς για τα ζώα συντροφιάς επιβεβαιωθήκαμε και η χώρα μας στον τομέα της προστασίας των ζώων οπισθοδρόμησε δεκαετίες.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Μία διευκρινιστική ερώτηση. Κύριε Δήμαρχε, για να το καταλάβουμε, εσείς ζητήσατε την επαναφορά της διάταξης του άρθρου 32 όπως υπήρχε στη διαβούλευση, η οποία δεν έχει έρθει στο νομοσχέδιο. Απλά για να μας το διευκρινίσετε, η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της ΚΕΔΕ ήταν η διάταξη ως ήταν ή διαφορετική και με πάνω από 300 έλεγε να εκλέγεται ο επιτυχών συνδυασμός τοπικά; Αυτό να διευκρινίσετε γιατί εμείς αυτό έχουμε καταλάβει και ότι γι’ αυτό το απέσυρε κιόλας το Υπουργείο. Διευκρινίστε το για να ξέρουμε κι εμείς τι θα λέμε και τι θέσεις θα πάρουμε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντέλλος.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος)**: Η πρόταση της ΚΕΔΕ ήταν ότι για τις δημοτικές κοινότητες άνω των 301 να εκλέγεται ο πρώτος από την παράταξη του Δημάρχου που εκλέγεται. Και, μάλιστα ,είχαμε ζητήσει από το 301 να κατέβουμε στο 201 λόγω της απογραφής η οποία δημιούργησε πολύ μεγάλα θέματα και ο πρώτος που θα πρωτεύσει από οποιονδήποτε συνδυασμό να είναι ο Πρόεδρος της Κοινότητας για τις κάτω από 201 δημοτικές ενότητες. Αυτό μπήκε με το άρθρο 32 και τώρα δεν υπάρχει μέσα, δεν υφίσταται, κάτι το οποίο δεν είναι συμβατό με αυτά που τουλάχιστον έχουμε συνεννοηθεί με την ηγεσία του Υπουργείου και, μάλιστα, αύριο θα συζητηθεί αυτό το θέμα ευρέως και στο Διοικητικό Συμβούλιο της ΚΕΔΕ.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Εάν μπορείτε θα μας στείλετε την απόφαση αυτή, γιατί η ενημέρωση που είχαμε ήταν διαφορετική, όπως σας είπα πριν. Εάν μπορείτε να μας τη στείλετε για να ξέρουμε πώς θα κινηθούμε.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΕΛΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής Θεσμών της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδος)**: Βεβαίως.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Γαβριήλ Ιωαννίδης.

**ΓΑΒΡΙΗΛ ΙΩΑΝΝΙΔΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων Αποκεντρωμένων Διοικήσεων Ελλάδος)**: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η Ομοσπονδία μας εκφράζει τους εργαζόμενους στις αποκεντρωμένες διοικήσεις και αναφορικά με το νομοσχέδιο θέλουμε να πούμε ότι στα άρθρα που αφορούν την καινοτομία ορίζεται με ένα πολύ γενικόλογο τρόπο ως διαδικασία, προϊόν, υπηρεσία που διαφέρει από την προηγούμενη υπηρεσία κ.λπ., και αυτό μπορεί να σημαίνει οτιδήποτε. Και η ερμηνεία μπορεί, για παράδειγμα, να έχει ως περιεχόμενο την ιδιωτικοποίηση λειτουργιών του δημόσιου συστήματος μέσω παραχώρησης σε ιδιωτικές εταιρείες, τη χρήση ιδιωτικών υπολογιστικών προγραμμάτων με τα οποία οι ιδιωτικές εταιρίες θα αρμέγουν το δημόσιο και θα υποκαθιστούν λειτουργίες του δημοσίου, τη μείωση ελέγχων του δημοσίου στις λειτουργίες διαφόρων επιχειρηματικών ομίλων ώστε να λειτουργεί πιο ασύδοτο.

Η καινοτομία για εμάς είναι ένα πολύ σημαντικό επιστημονικό εργαλείο και σαν τέτοιο μπορεί να χρησιμοποιηθεί, σαν μέθοδος, αλλά θα πρέπει να αποκτήσει ουσιαστικό περιεχόμενο, όχι απλά τυπικό, αναφέροντας ότι πρόκειται επίσης και για καινοτομίες που θα έρχονται να ενισχύσουν τα δικαιώματα εργαζομένων και θα προάγουν και την ίδια την ποιότητα της ζωής τους.

Επίσης, ένα δεύτερο σημείο, είναι ότι η καινοτομία συνδέεται με την αξιολόγηση, αφού οι διάφορες προτάσεις για καινοτομία θα πρέπει να εφαρμόζονται στα σχέδια δράσης που προβλέπονται από την αξιολόγηση, δηλαδή μια υπηρεσία μπορεί κάλλιστα να υποχρεωθεί να εφαρμόζει οποιαδήποτε πρακτική διαδικασία, υπολογιστικό πρόγραμμα και να αποφασίσει η Κεντρική Επιτροπή Καινοτομιών, ακόμα και ενάντια στα συμφέροντα εργαζομένων ή πολιτών.

Όσον αφορά το άρθρο 29 που αναφέρθηκε, νομίζω ότι είναι ένα άρθρο αχρείαστο. Εμείς καλούμε τον Υπουργό να το αποσύρει. Είναι σαφές αντιδημοκρατικό και αυταρχικό και πλήττει σοβαρά τις συνδικαλιστικές ελευθερίες. Δεν νομίζω, ότι θα έπρεπε ειδικά σε τέτοιο νομοσχέδιο, να μπει ένα τόσο αντιδημοκρατικό άρθρο και καλούμε τον Υπουργό να το αποσύρει.

Αναφορικά με το άρθρο 45, και τον ελεγκτή νομιμότητας στις αποκεντρωμένες διοικήσεις. Βλέπουμε όλο και πιο συχνά νομοσχέδια νομικής ψιλοβελονιάς να έρχονται στο κοινοβούλιο, τα οποία έρχονται με μια διάταξη, ένα άρθρο. Δηλαδή, το συγκεκριμένο κομμάτι έχει να κάνει με την διαγραφή των πάσης φύσεως δανείων και τον μη έλεγχό τους από τον ελεγκτή νομιμότητας. Στις αποκεντρωμένες διοικήσεις το κομμάτι του ελεγκτή νομιμότητας είναι τεράστιο. Χρειάζεται ένα νόμο μόνο του. Εδώ και 12 χρόνια λειτουργεί προσωρινά η υπηρεσία μας, ενώ έχει νομοθετηθεί τρεις φορές από αυτό εδώ το Κοινοβούλιο, διάταξη για την Αυτοτελή Υπηρεσία Ελέγχου και δεν έχει προχωρήσει μέχρι σήμερα.

Για το άρθρο 56 και τα ασυμβίβαστα που έχουν οι γραμματείς και οι συντονιστές, δεν έχουμε διαφωνία, ούτε για το άρθρο 59. Όμως και το άρθρο 59 πάλι αποσπασματικά έρχεται να θεραπεύσει, αυτό που δεν έκανε ο προηγούμενος νόμος ο 5003/22 για τη δημοτική αστυνομία. Πάλι για το νέο θεσμό του γενικού, ειδικού γραμματέα ως πολιτικού προϊσταμένου στις αποκεντρωμένες διοικήσεις, πρέπει να αντικατασταθεί στο σύνολο των νομοθετημάτων που έχουν γίνει από το 2017 μέχρι σήμερα, όχι έτσι αποσπασματικά γιατί πάλι θα αντιμετωπίσουμε προβλήματα. Πρέπει και εκεί να γίνει μια ολιστική αντιμετώπιση, εφόσον έχουμε ένα νέο θεσμό, θα πρέπει να διατυπωθεί τι αρμοδιότητες έχει και τι δεν έχει.

Αναφορικά με τις αποκεντρωμένες διοικήσεις, ο Υπουργός για πρώτη φορά μετά από 12 χρόνια, δείχνει θεωρητικά να αντιλαμβάνεται τον ρόλο των αποκεντρωμένων διοικήσεων και να θέλει να έχουμε και ρόλο και μέλλον και ύπαρξη το επόμενο διάστημα και δεν έχουμε λόγο να το αμφισβητούμε. Από την άλλη όμως, τους τελευταίους 12 μήνες βλέπουμε να φεύγει το 50% του προσωπικού, 3.000 υπάλληλοι μας μεταφέρθηκαν στην δασική υπηρεσία του Υπουργείου Περιβάλλοντος.

Πριν από μερικές μέρες, έφυγαν υπάλληλοι μας από τα μητρώα που καταργήθηκαν από τις αποκεντρωμένες διοικήσεις και αυτό μας δημιουργεί εύλογα κάποιες απορίες, γιατί θεωρητικά όντως ο Υπουργός βγαίνει και λέει ότι θα ενισχύσει τις αποκεντρωμένες διοικήσεις, αλλά από την άλλη βλέπουμε να φεύγουν υπάλληλοι μας και αυτό μοιάζει σαν την παροιμία, «να σε κάψω Γιάννη να σε αλείψω μέλι». Έχουμε δηλαδή «καρότο και μαστίγιο». Προχωράνε οι οργανισμοί και αυτό είναι σε θετική κατεύθυνση για να δούμε και αρμοδιότητες, όπως και το κομμάτι αυτό τού άρθρου 45, εξαγγέλλονται προσλήψεις 150 υπαλλήλων, οι οποίοι όμως δεν καλύπτουν ούτε τους συνταξιούχους που θα φύγουν. Και από την άλλη, προχθές, βλέπουμε διάταξη στην οποία χρειάζεται για την κινητικότητα 90%. Δηλαδή, δεν πρόκειται να φύγει κανένας ποτέ από τις αποκεντρωμένες, που εφόσον δηλαδή δεν δίνεται λύση να έχει προσωπικό, απαγορεύουμε και να φύγει οποιοσδήποτε, το οποίο και αυτό πλήττει τα εργασιακά μας δικαιώματα.

Αυτά ήθελα να πω σε γενικές γραμμές και να προσθέσω ένα τελευταίο, εφόσον αναφέρθηκε και ο νόμος 5003/2022 για τη δημοτική αστυνομία, που το προηγούμενο διάστημα δόθηκε η δυνατότητα στους δημοτικούς αστυνόμους που είχαν έρθει στην αποκεντρωμένη διοίκηση, να επιστρέψουν στους δήμους. Ζητάμε μία αντίστοιχη διάταξη για δυο μήνες, όσοι αστυνομικοί υπηρετούν στην δημοτική αστυνομία στους δήμους και θέλουν να ασκούν διοικητικά καθήκοντα και όχι τα νέα καθήκοντα που φέρνει η δημοτική αστυνομία, με μία αίτησή τους να μπορούν να έρθουν στην αποκεντρωμένη διοίκηση.

Νομίζω ότι είναι δίκαιο, εφόσον θα υπάρχει η δυνατότητα σε όσους θέλουν να επιστρέψουν στους δήμους, να δοθεί αντίστοιχα και η δυνατότητα σε όσους θέλουν να έρθουν στην αποκεντρωμένη διοίκηση κατά παρέκκλιση. Είναι το ελάχιστο που μπορεί να συμβεί σήμερα, για να ενισχυθούν φέτος οι αποκεντρωμένες, γιατί μέχρι να έρθουν οι νέες προσλήψεις θα είναι πολύ δύσκολο.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Πανουτσάκου δεν είναι στο δίκτυο. Οι Εισηγητές, οι Ειδικοί Αγορητές και οι συνάδελφοι δεν έχουν να υποβάλλουν κάποια ερώτηση προς τους φορείς.

Θα ήθελα να ευχαριστήσω για άλλη μια φορά τους εκπροσώπους των φορέων. Να τους υπενθυμίσω ότι έχουν και τη δυνατότητα να στείλουν και υπομνήματα προς τη Γραμματεία της Επιτροπής.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης με θέμα ημερήσιας διάταξης, συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Σύστημα καινοτομίας στον δημόσιο τομέα, ρυθμίσεις Γενικής Γραμματείας Ανθρώπινου Δυναμικού Δημοσίου Τομέα, ρυθμίσεις για τη λειτουργία των ΟΤΑ, πρώτου και δεύτερου βαθμού και των αποκεντρωμένων διοικήσεων και για την ευζωία των ζώων συντροφιάς - Λοιπές επείγουσες ρυθμίσεις του Υπουργείου Εσωτερικών». Ήταν η δεύτερη συνεδρίαση, η ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Λιβανός Σπυρίδωνας - Παναγιώτης (Σπήλιος), Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Αδαμοπούλου Αγγελική, Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Μάλαμα Κυριακή, Ξανθόπουλος Θεόφιλος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τόλκας Άγγελος, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κατσώτης Χρήστος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 14.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ – ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**